VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 207)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 159)**

z dnia 23 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 207)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 159)

23 lipca 2013 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych oraz poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, odbyły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o likwidacji Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (druk nr 1437).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Kubiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W imieniu pana przewodniczącego Zgorzelskiego, swoim własnym i prezydiów obu komisji witam wszystkich przybyłych. Witam członków komisji. W szczególności witam naszych gości. Mamy wśród nas pana ministra Marcina Kubiaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Witam, panie ministrze. Witam również towarzyszące panu osoby.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o likwidacji Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (druk nr 1437). Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie widzę.

Stwierdzam zatem, że komisje przyjęły porządek dnia.

Przystępujemy do jego realizacji.

Chciałbym poinformować Wysokie Komisje, że pani marszałek w dniu 11 czerwca bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy z druku nr 1437 do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Przystępujemy zatem do pierwszego czytania projektu ustawy. Chciałbym poprosić pana ministra Kubiaka o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marcin Kubiak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam zaszczyt stanąć tutaj przed obiema Wysokimi Komisjami i zaprezentować tytułem wstępu całą ideę, która stoi, powiedzmy, za propozycją projektu ustawy o likwidacji Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych. Tytułem wstępu chciałem zacząć od przypomnienia, że przedłożony przez rząd projekt ustawy przewiduje likwidację utworzonego w 2004 r. Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych. Środki te były, czy są nadal, przeznaczone na wspieranie rozwoju regionalnego poprzez udzielanie preferencyjnych kredytów na finansowanie przygoto-

wań przez gminy, powiaty czy też związki gminne i powiatowe dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektów inwestycji komunalnych przewidzianych do współfinansowania z funduszy Unii Europejskiej oraz środków z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Tytułem przypomnienia chciałem też zwrócić uwagę, że kwota tego kredytu udzielanego nie przekraczała wysokości 85% zaplanowanych kosztów netto i nie przekraczała kwoty 1000 tys. zł. Fundusz usytuowany jest w Banku Gospodarstwa Krajowego a środki finansowe lokowane są na wyodrębnionym rachunku. Fundusz jest odnawialny, co oznacza, że jego środki w części przeznaczonej na kredyty zwrotnie zasilają tenże Fundusz. Głównym źródłem przychodów Funduszu jest z kolei inwestowanie wolnych środków w papiery wartościowe i lokaty terminowe. Propozycja likwidacji tego Funduszu została przygotowana z uwagi na niskie zainteresowanie jednostek samorządu terytorialnego kredytami oferowanymi przez Fundusz. Otóż, zarówno w czwartym kwartale 2012 r. jak i w pierwszym kwartale 2013 r. do BGK nie wpłynął żaden wniosek od żadnej jednostki samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu ze środków tegoż Funduszu. Niskie zainteresowanie utrzymuje się pomimo wprowadzenia jeszcze trzy lata temu przepisów usprawniających działalność przewidujących rozszerzenie możliwych do dofinansowania projektów czyli generalnie – pomimo wprowadzanych środków uelastyczniających użycie tego Funduszu zainteresowanie spadało aż do wartości 0, która utrzymuje się od dwóch kwartałów. Oczywiście, przygotowanie projektu zostało poprzedzone przeprowadzoną przez nas ankietą dotyczącą funkcjonowania. To badanie potwierdziło suchą statystykę czyli niskie zainteresowanie ofertą Funduszu.

Projekt przewiduje zwrot środków likwidowanego Funduszu w kwocie około, powiedzmy, 52.300 tys. zł do budżetu państwa oraz ich jednoczesne wykorzystanie na działania w zakresie polityki rozwoju stanowiące zadania własne jednostek samorządu terytorialnego, które nie są ujęte w kontrakcie wojewódzkim lub w regionalnym programie operacyjnym. Chodzi o to, żeby te środki nadal przyczyniały się do trwałego podniesienia rozwoju oraz konkurencyjności regionu. Te zadania, oczywiście, pozostają w związku z działaniami realizowanymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego określonego w art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Środki likwidowanego funduszu przeznaczone na dotacje będą stanowiły dodatkowe wsparcie dla jednostek samorządu terytorialnego a finansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego z dotacji celowej budżetu państwa w trybie przywołanego przeze mnie art. 20a ustawy jest na pewno korzystniejszą formą pomocy dla tych jednostek, gdyż przede wszystkim będzie to pomoc bezzwrotna i nie będzie miała wpływu na poziom zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego, co ma – oczywiście – miejsce w obecnej chwili na zasadach działania Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych w obecnej formie. Środki likwidowanego Funduszu powinny zwiększyć środki dotacji celowych przeznaczonych na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w ramach ustawy budżetowej na 2014 r.

O dofinansowanie zadań jednostek samorządu terytorialnego, określonych w art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, występuje albo właściwy minister, albo właściwy miejscowo wojewoda, najczęściej poprzez wystąpienie z wnioskiem o zapewnienie finansowania danego przedsięwzięcia zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 9 grudnia 2010 r. Wniosek taki przed przekazaniem do rozpatrzenia przez Ministra Finansów podlega zaopiniowaniu przez Ministra Rozwoju Regionalnego a ostateczna decyzja o przyznaniu środków z rezerwy celowej budżetu państwa w tym zakresie jest podejmowana przez Ministra Finansów. Zatem, pomimo likwidacji funduszu przewiduje się, że środki zwrócone do budżetu w wyniku likwidacji tegoż funduszu zostaną przeznaczone na wsparcie działań rozwojowych w jednostkach samorządu terytorialnego. Zgodnie z przepisami projektu środki funduszu pozostające na rachunku funduszu w dniu likwidacji BGK miałby obowiązek przekazać w terminie jednego miesiąca od dnia likwidacji na rachunek dochodów budżetu państwa, natomiast dłużne papiery wartościowe oraz lokaty, w które zainwestowane zostały wolne środki funduszu, BGK będzie miało obowiązek sprzedać w takim terminie, aby te środki uzyskane z tejże sprzedaży w terminie jednego miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy zostały przekazane

do budżetu państwa. Z uwagi jednak na konieczność obsługi kredytów już udzielonych, zadania w tym zakresie kontynuować będzie BGK aż do całkowitej spłaty kredytów. Koszty obsługi BGK będzie pokrywał z części kwot spłaconych kredytów. Pozostałe natomiast środki ze spłaty kredytów będą zwracane do budżetu państwa z przeznaczeniem na finansowanie działań na podstawie art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Projekt ustawy przewiduje nałożenie na BGK określonych obowiązków sprawozdawczych względem Ministra Finansów oraz Ministra Rozwoju Regionalnego. Pierwsze sprawozdanie BGK sporządza w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustaw, według stanu na dzień likwidacji funduszu, a kolejne sprawozdania – do końca pierwszego kwartału, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Ostatnie sprawozdanie powinno zostać przygotowane za rok, w którym dokonano ostatniej spłaty lub egzekucji kredytu udzielonego ze środków Funduszu.

W dniu 27 lutego projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Szczegółowe informacje na temat projektu ustawy o likwidacji Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych zamieszczone zostały w uzasadnieniu do wyżej wymienionej ustawy. Tyle tytułem wstępu, panie przewodniczący. Jesteśmy gotowi do dyskusji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozpoczynamy debatę. Przypominam, w trakcie pierwszego czytania dyskutujemy zasady ogólne i uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę, kto z członków komisji chciałby zabrać głos? Pan poseł Kowalczyk pierwszy a potem pan poseł Szmit.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze. Faktycznie, zainteresowanie tym funduszem zmalało, albo właściwie całkowicie wygasło, natomiast jest to fundusz na przygotowanie projektowe inwestycji do …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, naprawdę proszę o ciszę. Pracujemy nad projektem ustawy i proszę o uwagę wszystkich członków komisji, również przez wzgląd na tego, który przemawia. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Natomiast rok 2012 i rok 2013 również są takimi latami, w których nie przygotowuje się właściwie inwestycji komunalnych pod środki unijne dlatego, że stara perspektywa finansowa właściwie wygasa i projekty zostały już zrealizowane. Teraz może są realizowane, ale nie są przygotowywane. Nowa perspektywa jest jeszcze całkowicie niejasna i stąd być może takie małe zainteresowanie. Czy takiego zainteresowania nie będzie można oczekiwać w momencie, kiedy nastąpi uruchomienie nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020? Czy wtedy ten Fundusz nie byłby przydatny? Zgodnie z uzasadnieniem ministerstwo twierdzi, że te środki będzie można pozyskiwać znacznie prościej z innych źródeł, więc biorąc pod uwagę koszty utrzymania tego funduszu, może to jest zasadne? Chciałbym usłyszeć odpowiedź na te wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chciałbym zapytać pana ministra o skalę dotychczasowego wsparcia, które przez fundusz zostało udzielone? Ile wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie i jakie wsparcie uzyskały gminy? Myślę, że najważniejsze jednak jest pytanie o to, co – zdaniem ministerstwa – spowodowało, że tak tanie środki finansowe, tak dostępne (przynajmniej jeżeli chodzi o koszt tego pieniądza, bo to jest połowa stopy redyskontowej, więc to naprawdę są bardzo tanie pieniądze) nie cieszyły się powodzeniem? Dlaczego gminy nie ubiegały się o pozyskanie tych środków? Być może mechanizmy przyznawania były takie, że zniechęcało to gminy, powiaty czy inne jednostki samorządowe do starania się o te pieniądze? Pan minister

wspomniał o ankiecie, która została wystosowana do samorządów. Prawdopodobnie pytaliście państwo o te powody, więc chciałbym poznać te powody. Jakie były odpowiedzi w tej sprawie? Biorąc też pod uwagę to, co mówił pan poseł Kowalczyk, bo rzeczywiście zainteresowanie tanimi środkami będzie wzrastać w nowej perspektywie, czy nie warto tego funduszu utrzymywać a przynajmniej dokonać rewizji lub zastanowić się z jakich powodów gminy nie chciały korzystać z tych pieniędzy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Przepraszam, pan przewodniczący Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, też mam do pana kilka pytań dotyczących uzasadnienia tego projektu ustawy. Zastanawia mnie jedna rzecz: w dniu 31 stycznia 2013 r. projekt ustawy został przekazany do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych ze wszystkimi organizacjami i instytucjami, jak marszałkowie, Związek Powiatów Polskich, Unia Miasteczek Polskich i tak dalej i tak dalej. I tu jest napisane, że w ramach procesu konsultacji społecznych do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nie wpłynęły żadne uwagi. Stąd moje pytanie: w jaki sposób projekt ustawy został im przekazany i czy było jakieś konkretne zapytanie dotyczące likwidacji tego funduszu, ponieważ – tak, jak zauważyli tutaj moi przedmówcy – w latach 2007-2008 była tendencja wzrostowa, ponieważ wiadomo, że w roku 2008 i 2009 była redystrybucja środków z programu 2007-2013, więc jest ryzyko, że teraz w latach 2014-2015 będzie kolejna redystrybucja środków i samorządy będą się przygotowywały. Patrząc też na uzasadnienie tej ustawy, w którym mowa jest o obniżeniu kosztów funkcjonowania funduszu, pojawia drugie pytanie: w jaki sposób planujecie redystrybuować te środki w postaci subwencji celowej dla samorządów? Czy to będzie oddzielny program czy to będzie wpisane za pośrednictwem Ministra Rozwoju Regionalnego do programów operacyjnych w perspektywie 2014-2020? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań ani uwag, to w takim razie poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MRR Marcin Kubiak:

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to owszem, mamy koniec perspektywy 2007-2013, tym niemniej tutaj – całkiem słusznie – jeden z posłów zauważył, tendencja wzrostowa, jeśli chodzi o liczbę składanych wniosków, była, ale tylko w roku 2007 i 2008. Począwszy od 2009 r. ta tendencja jest malejąca. Tak naprawdę w roku 2011 i 2012 mieliśmy tylko jedenaście złożonych wniosków w każdym roku, aż wreszcie osiągnęliśmy poziom 0. Ta tendencja malejąca dotyczy roku 2009, 2010, 2011, 2012 i znajduje potwierdzenie w wynikach za pierwszy kwartał 2013 r. Można to, oczywiście, też tłumaczyć w inny sposób. Mieliśmy bowiem inne źródła finansowania tych działań na rzecz przygotowań, między innymi w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

Drugie pytanie dotyczące, powiedzmy, małego zainteresowania jednostek samorządu terytorialnego. W tym krótkim wstępie, wprowadzeniu powiedziałem, że ten nowy mechanizm, który proponujemy, to jest pomoc bezzwrotna, natomiast ta pomoc była zwrotna. Mimo, że powiedzmy, były to kredyty preferencyjne, jednakże powodowały wzrost zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego, *ergo* tak naprawdę proponujemy o wiele lepszy mechanizm przy utrzymaniu realizacji tych działań. To, jeśli chodzi o tę kwestię.

Kolejne pytanie dotyczyło ankiety, jak rozumiem. Z ankiety wynika, że najważniejszym problemem sygnalizowanym przez naszych partnerów, który wpływał na niskie ich zainteresowanie, było to, że kredyty ograniczone były tylko do projektów współfinansowanych ze środków zagranicznych i to, że kwota kredytu w stosunku do całkowitych kosztów inwestycji była niska. Jak wspominałem, kwota kredytu nie mogła przekraczać 1000 tys. zł w ujęciu kwotowym albo 80% kosztów projektu w ujęciu procentowym. Partnerzy w tej ankiecie wskazywali również na brak pewności uzyskania dofinansowania

środkami zagranicznymi. To były główne kwestie wskazywane w ankiecie przez naszych partnerów.

Kwestia kolejna: w jaki sposób jednostki samorządu terytorialnego mogły uczestniczyć w konsultacjach? Skierowaliśmy po prostu zgodnie z odpowiednimi przepisami uchwałę Rady Ministrów. Projekt ten został przekazany do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych. Mamy szereg wymienionych podmiotów. Przede wszystkim naszymi partnerami w tych konsultacjach były reprezentatywne związki pracodawców i pracowników. Nie będę ich wymieniał, ale mogę – byli to wszyscy marszałkowie województw, Związek Powiatów Polskich, Unia Miasteczek Polskich, Związek Województw RP, Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich RP oraz Unia Metropolitalna. To była więc całkiem reprezentatywna grupa. Każdy z partnerów otrzymał w piśmie zaadresowanym indywidualnie taką prośbę o zabranie głosu w tych konsultacjach. W tym trybie otrzymywaliśmy odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, ponownie pan przewodniczący Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Panie ministrze, chciałbym tylko dopytać, żeby mieć pewność, jeśli chodzi o ideę założeń tej ustawy o likwidacji tego Funduszu. Czy otrzymaliście państwo odpowiedzi, że w ogóle te samorządy nie są zainteresowane odpowiedzią czy udzieleniem informacji dotyczących likwidacji tego Funduszu? To dla mnie jest istotne. To, że samorządy w ogóle nie są zainteresowane, to w porządku. Zadałem drugie pytanie o redystrybucję tych środków, czyli jeżeli dobrze pamiętam, 51.000 tys. zł wolnych środków i 48.000 tys. zł w papierach czy bonach skarbowych. W jaki sposób one miałyby redystrybuowane, czy w formie konkursu czy w formie subwencji celowej?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MRR Marcin Kubiak:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Oczywiście, jeżeli chodzi o konsultacje, brak odpowiedzi ze strony danego partnera traktujemy też jako odpowiedź w tym momencie wyrażającą brak zainteresowania. To jest chyba oczywiste.

Odpowiadając na drugie pytanie, przywołam ten tryb, który tutaj został zaproponowany. Przytoczyłem to. O dofinansowanie zadań jednostek samorządu terytorialnego określonych w art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju będzie występował właściwy minister lub właściwy miejscowo wojewoda najczęściej poprzez wystąpienie z wnioskiem o zapewnienie finansowania danego przedsięwzięcia zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 grudnia w sprawie wniosków o zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Tak więc mówiłem tutaj, jak ta procedura wygląda. Ostateczna decyzja o przyznaniu środków z rezerwy celowej budżetu państwa będzie podejmowana – po zaopiniowaniu przez nasz resort – przez Ministra Finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych pytań, to stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy teraz do szczegółowego rozpatrzenia poszczególnych części projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Uwag nie widzę.

W takim razie rozumiem, że komisje przyjmują tytuł ustawy.

Art. 1. Czy do art. 1 są uwagi? Uwag nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że obie komisje przyjęły art. 1.

Art. 2. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przełożyło państwu zestawienie uwag legislacyjnych uzgodnionych z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Chciałbym pokrótce je omówić. W art. 2 proponujemy w ust. 2 zrezygnować z wyliczania papierów wartościowych oraz listów zastawnych, które BGK ma sprzedać, dlatego, że ustawa o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych przewiduje tylko taki katalog tych środków – inne instrumenty nie mogą być w posiadaniu Funduszu. W związku z tym nie ma sensu wyliczanie, powtarzanie przepisu ustawy o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych.

W ust. 4 z kolei usuwamy pewną nieścisłość. Przepis art. 4 mówi, że na rachunek budżetu państwa przekazywane są środki w wysokości odpowiadającej kwocie środków, o których mowa w ust. 1-3. Według Biura Legislacyjnego jest to swoistego rodzaju powtórzenie, które może też sugerować, że jest jakiś rozdźwięk pomiędzy sumą środków z ust. 1-3 a kwotą – nie wiem – wysokością … Jest to pewna niezręczność, którą proponujemy usunąć.

Ponadto, co jest zaproponowane w tym zestawieniu uwag legislacyjnych, proponujemy również zmianę legislacyjną w ust. 5. Obecne brzmienie ust. 5 sugeruje, mogłoby sugerować, że środki z likwidacji funduszu, o których mowa w art. 1 ust. 1-3, będą przeznaczane na zwiększenie dotacji celowych w 2013 r., natomiast zdanie drugie tego przepisu sugeruje, że mają być uwzględnione w 2014 r. przez Ministra Finansów w projekcie ustawy budżetowej. Po dyskusji z przedstawicielami ministerstwa proponujemy następującą redakcję tego przepisu: „Środki, o których mowa w ust. 1-3, w 2014 r. przeznacza się na zwiększenie dotacji celowych, z których są finansowane działania, o których mowa w art. 20a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. …)".

Wydaje się, że takie brzmienie przepisu oddaje intencje wnioskodawców.

Jeszcze jedna kwestia, która nie jest uwzględniona w zestawieniu, którą proponujemy uwzględnić między innymi w art. 2 w ust. 2, 3 i 4. Proponujemy stosowanie nazwy rachunku budżetu państwa takiej, jaka jest wskazana w art. 6. Nie widzimy uzasadnienia, żeby w art. 2 w ust. 2-4 wskazywać nazwę „rachunek budżetu państwa" i żeby później w art. 6 doprecyzowywać tę nazwę. Proponujemy, żeby wyrazy „rachunek budżetu państwa" zastąpić wyrazami „rachunek dochodów budżetu państwa, część 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe" tak, jak projekt przewiduje w art. 6, i żeby konsekwentne posługiwać się tym pojęciem.

Konsekwencją tej ostatniej uwagi będzie skreślenie art. 6, bo zostanie on zrealizowany czy skonsumowany w art. 2 i 3. Do art. 2 to są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tych uwag przygotowanych przez Biuro Legislacyjne? Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRR Marcin Kubiak:

Mam przyjemność zakomunikować, że w pełni się zgadzamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania lub uwagi państwa posłów do art. 2? Nie widzę. Czy jest … Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy zatem art. 2 jednomyślnie.

Art. 3. Do art. 3 są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę o ich przedstawienie, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w art. 3 drobna zmiana stylistyczno-legislacyjna. W ustawach posługujemy się czasem teraźniejszym, dlatego proponujemy zmianę wyrazów „będzie sfinansowana" wyrazami „jest finansowana". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRR Marcin Kubiak:

Pani przewodnicząca, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że opinia jest pozytywna. Chciałam zatem poddać pod głosowanie art. 3 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem art. 3 jednomyślnie.

Art. 4. Uwagi Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. W art. 4 chcielibyśmy doprecyzować kwestię stosowania zaproponowanych przepisów. W związku z tym, że ustawa przewiduje dwa terminy wejścia w życie przepisów, proponujemy posługiwanie się bardziej precyzyjnym określeniem – nie sugerowanie się dniem wejścia w życie ustawy a dniem wejścia w życie przepisu art. 4. W związku z tym zaproponowaliśmy takie brzmienie art. 4, w którym mówimy o wejściu w życie. W art. 4 w ust. 1 jest akurat mowa o tym, do kiedy BGK może podejmować decyzje w sprawie udzielenia kredytu. Tutaj ten termin 30 dni będzie liczony od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu czyli art. 4. Podobnie w ust. 2 jest odniesienie do wejścia w życie niniejszego przepisu, czyli do art. 4. Według nas rozwiewa to wszelkie wątpliwości związane z tym, że ustawa przewiduje dwa terminy wejścia w życie dla poszczególnych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MRR Marcin Kubiak:

Pani przewodnicząca, zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego z jednym zastrzeżeniem, że zostanie to też uwzględnione w kolejnym artykule, w art. 8 tak, żeby tekst projektu ustawy był spójny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie taką uwagę mam zamiar zgłosić w trakcie omawiania art. 8 odnoszącą się do przepisu mówiącego o terminie wejścia w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na przyszłość, jeżeli będą takie uwagi, poprosimy o przedstawienie ich w zestawieniu uwag. Mamy sugestię rządu i deklarację Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 z uwagami oraz z podniesioną potrzebą dokonania zmian w art. 8? Nie widzę.

Zatem art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Są również uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, pani przewodnicząca, tutaj też drobna zmiana redakcyjna wskazująca na roczność sprawozdania. Proponujemy posługiwanie się zwrotem „w terminie do końca pierwszego kwartału, roczne sprawozdanie", co wpisuje się w brzmienie ust. 2. Nie powtarza to po raz kolejny, nie stawia to kolejnej kropki na „i" w sprawie dotyczącej roczności sprawozdania. BGK będzie przedstawiał Ministrowi Finansów sprawozdania za każdy rok. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRR Marcin Kubiak:

Pani przewodnicząca, zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego, oczywiście, z zaznaczeniem, że to ma być liczba mnoga, więc „roczne sprawozdania", tak, żeby było jasne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak. Poddaję więc pod głosowanie art. 5 z uwagami Biura Legislacyjnego dotyczącymi rocznych sprawozdań w liczbie mnogiej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5 ze zmianami, które proponuje Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Zatem art. 5 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, przepraszam najmocniej, że tych uwag, które teraz zgłaszam, nie uwzględniliśmy w naszym zestawieniu, ale to były uwagi, które były na gorąco ustalane tuż przed posiedzeniem komisji. Jeżeli chodzi o art. 6, to tak, jak w trakcie omawiania art. 2 wspominałem, w związku z tym, że nazwa rachunku dochodów budżetu państwa w wyniku państwa akceptacji poprawek legislacyjnych do art. 2 będzie stosowana w art. 2, art. 6 powinien być skreślony w związku z tym, że zostanie on skonsumowany przez art. 2.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRR Marcin Kubiak:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego. Te kwestie z art. 6 będą doprecyzowane i doredagowane w art. 2 tak, jak mówiliśmy w trakcie rozpatrywania tegoż art. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Jest w związku z tym propozycja skreślenia art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji skreślenia art. 6 w całości? Nie widzę.

Art. 6 został skreślony bez sprzeciwu.

Art. 7. Nie ma uwag. Na końcu damy upoważnienie Biuru Legislacyjnemu dotyczące poprawnej systematyki ustawy, czyli nadania numeracji artykułom. Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 w brzmieniu przedłożenia rządowego? Nie widzę.

Zatem art. 7 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 8. Były uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W nawiązaniu do słów pana ministra dotyczących art. 8 mamy taką sugestię, żeby … Tak, jak wspomniałem, ustawa wchodzi w dwóch terminach, poszczególne jej przepisy wchodzą w życie w dwóch terminach. Proponujemy, po pierwsze, żeby art. 4 wchodził w życie nie z dniem ogłoszenia a z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Już mówię dlaczego. W związku z tym, że w tym momencie ustawy są ogłaszane elektronicznie, jest możliwa taka sytuacja, że ustawa będzie ogłoszona na przykład o godzinie 23.40. … Dokładnie. W tym momencie mielibyśmy do czynienia z mocą wsteczną takiej ustawy. To jest zresztą praktyka sugerowana przez Rządowe Centrum Legislacji, żeby wtedy, kiedy projektodawca chce wprowadzić przepisy ustawy jak najszybciej, stosować tę formułę; „wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Co za tym idzie, w konsekwencji zmian, które komisje przyjęły w art. 4, proponuje się, żeby ten główny termin wejścia w życie ustawy poza art. 4, czyli pozostałych przepisów, nie był 30 dni od dnia ogłoszenia, lecz 31 dni od dnia ogłoszenia. Już mówię, dlaczego. W art. 4 nakładamy na BGK obowiązek rozpatrzenia wniosków w ciągu 30 dni od dnia wejścia w życie przepisu art. 4. Przepis ten wchodziłby w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia. Te 30 dni powodowałoby tutaj pewien konflikt, dlatego, żeby BGK miał 30 dni na rozpatrzenie tych wniosków, ustawa musi wejść w życie po upływie 31 dni od dnia ogłoszenia i wtedy nam się wszystko ładnie złoży. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej opinii.

Podsekretarz stanu w MRR Marcin Kubiak:

Również w tej kwestii pozytywnie opiniujemy propozycję Biura Legislacyjnego. Zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz zapytam, czy państwo posłowie zgadzają się na takie rozwiązanie, o którym zostaliśmy poinformowani. Chodzi o nową redakcję art. 8 w związku z przyjętymi zmianami w art. 4. Mowa jest tutaj o terminie wejścia w życie pozostałych przepisów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 w nowym brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Zatem upoważniamy Biuro Legislacyjne do przeredagowania brzmienia art. 8 w taki sposób, jak to zostało przedstawione.

Chciałabym teraz poddać pod głosowanie całą ustawę, bo tytuł też został przyjęty. Poddaję zatem pod głosowanie całą ustawę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej ustawy w wersji, którą dzisiaj przyjęły komisje bez sprzeciwu? Nie widzę.

Zatem jednomyślnie ten projekt ustawy został przyjęty w brzmieniu uwzględniającym uwagi Biura Legislacyjnego, do których wcześniej państwo posłowie się przychylili. Kolega przewodniczący mówi, że to niemożliwe. A jednak, panie przewodniczący.

Zakończyliśmy zatem pracę nad projektem.

Każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem Unii Europejskiej. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 30 lipca 2013 r.

Ponadto komisje powinny wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi w imieniu obu komisji ten projekt na posiedzeniu plenarnym. Chciałabym zaproponować panią poseł Ligię Krajewską na sprawozdawcę obu komisji, który przedstawi ten projekt. Czy pani poseł zgadza się?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw, aby pani poseł Ligia Krajewska reprezentowała obie Komisje: Komisję Samorządu Terytorialnego i Komisję Finansów Publicznych, w pracach nad tym projektem na posiedzeniu plenarnym? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem, pani poseł, prosimy, żeby była pani naszym sprawozdawcą.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia chciałabym podziękować naszym gościom, panu ministrowi, sekretariatowi, paniom i panom posłom. Zamykam posiedzenie komisji.

Chcę poinformować również, że protokół z posiedzenia komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.